Anexo 9
Informe actividad grupal
Candidatos-as PARES EVALUADORES
2026

Realización de todas las actividades grupales el día 24 de agosto de 2026
Lugar: Sala reuniones sede IDEP Piso 22
Entrevistadores: Carlos Iván García; Jose Andrés Martines; Mauricio Gómez
Los Candidatos-as participaron en un grupos de entrevista de cinco/seis personas.

La valoración se apoya en la siguiente información:

. Matriz de observación / valoración

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto (3 puntos)	Nivel medio (2 puntos)	Nivel bajo (1 punto)
1 Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	Integra múltiples dimensiones de calidad	Reconoce varias dimensiones, pero con menor profundidad	Reduce calidad a indicadores o resultados académicos; o no se manifiesta
2 Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	Analiza contexto de forma profunda y equilibrada	Reconoce algunos factores contextuales	Ignora o minimiza el contexto; o no se manifiesta
3 Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	Contrasta fuentes y reconoce vacíos	Analiza parcialmente la información	Formula juicios apresurados; o no se manifiesta
4 Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	Relaciona claramente dimensión, componentes y	Evidencia comprensión general	Desconoce o distorsiona los propósitos del modelo; o no se manifiesta

		propósito de mejora		
5 Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	Integra perspectivas diversas sin jerarquizarlas	Escucha algunas perspectivas	Desestima actores o posiciones diferentes; o no se manifiesta
6 Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	Promueve construcción conjunta de sentido y mejora	Mantiene diálogo adecuado pero limitado	Adopta enfoque fiscalizador o confrontativo; o no se manifiesta
7 Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	Comprende el carácter formativo y reflexivo de la evaluación	Presenta algunas confusiones menores	Asume la evaluación como inspección o sanción; o no se manifiesta
8 Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	Propone acciones pertinentes y viables	Formula recomendaciones generales	Se limita a señalar problemas; o no se manifiesta
Máximo puntaje alcanzable Rango		**24 (24 a 17)**	**16 (16 a 9)**	**8 (8)**

El puntaje permite establecer un orden y contribuye con la selección de candidatos

Alexander Basabe Llanos

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: Alexander Basabe Llanos
Grupo:__1_ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** __Carlos Iván García; Jose Andrés Martines; Mauricio Gómez _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐	☐x	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐	☐	☐x	Se refirió más a su trayectoria
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐	☐x	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐	☐x	☐	Se centró en su experiencia personal más que en el caso/o el diálogo
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales: Se percibe intensión de centra su relato en su propia trayectoria más allá de dialogo o reflexión frente al caso

---

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos

Andrés Barrera Diaz

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: _ Andrés Barrera Diaz_____

Grupo: _1__**Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Camilo Andrés Celis Montealegre

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: __ Camilo Andrés Celis Montealegre_____
Grupo: _1_ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Camilo Igua Torres

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: __ Camilo Igua Torres_____
Grupo: ___1_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐	☐x	☐x	Controversia con opinión otros pares
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No señala distinción categorías Fortaleza, Oportunidad de mejora;
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales: Se percibe postura de controversia con otro candidato**,**

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Claudia Marcela Lemus

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: __ Claudia Marcela Lemus_____

Grupo: _____1_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No hace precisión en posibles oportunidades de mejora
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Claudia Yineth Parrado B

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: __ Claudia Yineth Parrado B_____

Grupo: _____1_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Daissy Carolina Carreño

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: __ Daissy Carolina Carreño_____
Grupo: _____2_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No hace precisión en posibles oportunidades de mejora
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Diana Marcela Diaz Devia

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: __ Diana Marcela Diaz Devia_____
Grupo: _____2_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No concreta plenamente posibles oportunidades de mejora
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Diana Álvarez

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: ___ Diana Álvarez_____

Grupo: _____3_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	Hace buena lectura del caso, más no profundiza en posibles en recomendaciones
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Fabio Lozano

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: __ Fabio Lozano_____
Grupo: _____2_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Fredy Eduardo Duarte L

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: _ Fredy Eduardo Duarte L_____
Grupo: _____2_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No profundiza en posibles en recomendaciones

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

John Jairo Chaparro

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: ___ John Jairo Chaparro_____

Grupo: _____3_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No precisa o especifica las recomendaciones

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Jorge Hernando Serrato

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: _ Jorge Hernando Serrato_____

Grupo: _____3_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No concreta plenamente aspectos del caso con la mejora
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No precisa o especifica las recomendaciones

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales: Se percibe postura de lejanía en la interacción con los participantes

---

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Katherine Vargas Tovar

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: _____

Grupo: _____3_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Lady Gineth Reyes Téllez

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: _____2_____
Grupo: _____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No relaciona muy claramente dimensiones de mejora
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Leidy Constanza Torres Amaya

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: _____
Grupo: ____3_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No precisa o especifica las recomendaciones

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Mónica Lorena Carrillo Salazar

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: ___ Mónica Lorena Carrillo Salazar_____

Grupo: _____4_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Poliana Carolina Otálora Cruz

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: ___ Poliana Carolina Otálora Cruz_____

Grupo: _____4_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐	☐	☐x	No manifiesta claramente distinción entre rol par y otro tipo de rol de inspección o sanción
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No precisa o especifica las recomendaciones

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Sandra Isabel Enciso

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: _ _____

Grupo: _____ Fecha: _____ Entrevistador/a: _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

Sandra Marcela Ladino Yate

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores

Candidato/a: __ Sandra Marcela Ladino Yate_____

Grupo: _____4_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐x	☐	☐	
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐x	☐	☐	

Registro de valoración

Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.

William Harold Romero Neisa.

Herramienta para la valoración – Entrevista grupal para selección de pares evaluadores
Candidato/a: ___ William Harold Romero Neisa._____
Grupo: _____4_____ **Fecha:** _____ **Entrevistador/a:** _____

Criterio evaluado	Conductas observables	Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo	Observación / evidencia breve
Comprensión de la calidad educativa	Relaciona calidad con formación integral, ciudadanía y aprendizaje	☐x	☐	☐	
Lectura contextual	Considera entorno, población y trayectoria institucional	☐x	☐	☐	
Análisis de evidencias	Interpreta información diversa y contradictoria	☐x	☐	☐	
Comprensión del modelo	Utiliza principios y enfoques del modelo	☐	☐x	☐	No relaciona muy claramente dimensiones de mejora, lectura genérica
Empatía y escucha activa	Reconoce la legitimidad de distintas voces	☐x	☐	☐	
Diálogo pedagógico	Formula preguntas y orienta la reflexión	☐x	☐	☐	
Distinción entre evaluación y control	Diferencia claramente ambos procesos	☐x	☐	☐	
Orientación al mejoramiento	Formula recomendaciones contextualizadas	☐	☐x	☐	No precisa o especifica las recomendaciones

Registro de valoración
Fortaleza principal observada:

Aspecto por fortalecer:

Observaciones adicionales:

Registre **directamente el nivel observado en cada criterio y una observación breve que sustente la valoración**, manteniendo la evaluación individual aun cuando los candidatos participen en un grupo de cinco personas.